

Den nye religionskritik VI

David Robertson: *The Dawkins Letters. Challenging Atheist Myths*

Vi noterer os undertitlen: "Atheist Myths", som indikerer, at Dawkins og co ikke blot, som de selv vil mene, bygger deres tænkning på videnskabelig baseret sund fornuft.

DR mener, at Dawkins snarere henvender sig til menneskers uvidenhed end til deres fornuft og viden.

Præsentation af David Robertson

- både McGrath og Robertson driver apologetik, trosforsvar, en kombination af "defensiv" og "offensiv" apologetik.

1. brev. Myten om den højere bevidsthed

Talen om højere bevidsthed giver DR associationer til "Kejserens nye klæder".

At ateister skulle repræsentere en bevidsthedsudvidelse og de faktisk være mere intelligente, rationelle og ærlige end andre mennesker er en myte på linie med "Kejserens nye klæder."

Religiøse mennesker er roden til alt ondt. Jf. jøderne er roden til alt ondt.

John Lennon

Alle mennesker ved da, at det er muligt at slippe ud af troen uden de helt store personlige og karrieremæssige konsekvenser

DR har kun smil til overs for Dawkins klager over, at ateister bliver forfulgt. Det er eksempelvis væsentligt vanskeligere for kristne at få adgang til medierne end det er for ateister.

Problemet er, at ateismen bliver udfordret. Det tyvende århundrede var ateismens mislykkede århundrede.

2. brev. Myten om den gudløse skønhed

DR har modtaget mange hidsige mails fra opbragte ateister

Dawkins minder om en amerikansk vækkelsesprædikant.

En følelse af forundring

DR mener ikke, at det er muligt at forklare skønhed og ondskab, skabelse og menneskelighed, tid eller rum uden Gud. Den materialistiske, ateistiske forklaring er følelsesmæssig, åndelig og intellektuelt utilstrækkelig

Det forholder sig ikke således, at videnskaben er ét trossystem og kristendommen er et andet. Dawkins position er filosofisk, ikke videnskabelig. Det er ikke videnskabelige facts, der driver ham til ateisme, men fordi ateismen er hans filosofi. Mange religiøse mennesker kan udmærket forene deres position med videnskaben.

En følelse af religion

Dawkins mener, at alt er fysisk. Dette betegner DR som et minimalistisk syn på universet og det menneskelige liv.

DR anklager Dawkins for at drive en slags "hullernes videnskab".

DR afviser, at panteisme blot er "sexet ateisme".

Tro er baseret på viden.

DR præsenterer sig som en ikke-religiøs troende.

3. brev. Myten om ateismens rationalitet og tolerance

Dawkins har en central tese, som videnskaben beviser så langt som muligt, nemlig at Gud ikke eksisterer. Denne tese omgives af en hær af sekundære argumenter så som religionens natur, formodede fejl i Bibelen, hykleri i kirken osv.

DR ønsker at behandle de sekundære argumenter i den rækkefølge, Dawkins nævner dem, for at afsløre, at kejseren ikke har tøj på.

Det er urimeligt at overføre sine dårlige erfaringer med religion til enhver religion eller religiøs person.

Dawkins hævder, at alt er kemisk eller resultat af en kemisk reaktion. Da Dawkins ikke kan bevise denne påstand gør han to ting:

Forsvarer ateismen imod at have negative konsekvenser

Angriber alle, der ikke deler hans egne meninger.- endog med-ateister

Der kan tilsyneladende skelnes mellem ateistiske "duer" og "høge".

Mht overdreven respekt for religion er DR for så vidt enig med Dawkins. Men ethvert samfund har sine tabuer. Visse ting, som ikke må problematiseres.

Kristne studentergrupper har problemer

Konflikterne i Nordirland, Bosnien og Irak er ikke primært religiøst motiverede.

Muhammed-tegningerne

Ytringsfriheden skal ikke bruges til at håne, men til at tale sandt!

Dawkins fortier, at de ateistiske stater har drevet grusomheder, som overgår alt, hvad verden ellers har set.

DR mener modsat at bibelsk kristendom er det mest tolerante og praktiske livssyn, som eksisterer.

4. brev. Myten om den grusomme gammeltestamentlige Gud.

Dawkins kap 3, hvor han omhandler "Hypotesen om Gud", er det dårligste i hele bogen, aldeles usammenhængende.

Moses, Jesus osv har fremsat "hypotesen om Gud", så kommer Darwin med en anden hypotese, der afviser "hypotesen om Gud", og nu skriver Dawkins sin bog for at meddele det til masserne.

Dawkins indleder med et ondsindet angreb på den gammeltestamentlige Gud.

DR afviser, at Dawkins blot angriber en illusorisk Gud, ikke de troende.

Både Gts Gud og Jesus i NT karrikeres.

PS 103, 6-8.

De fleste kristne tror ikke på den Gud, som Dawkins angriber.

Er der tale om et røgslør, som skal forhindre mennesker i at se mangelen på filosofiske argumenter?

Vedr NOMA vil DR som McGrath indtage en mellemposition.

DR: Den matematiske sandsynlighed for Guds eksistens er 62 %

Dawkins syn på buddhismen, det store bønneeksperiment og den kosmiske tekande.

DR og Dawkins er enige om, at der er stor forskel på en verden, hvor Gud er, og en, hvor Gud ikke er. Jf Anne Linnet og Johs Møllehave.

5. brev. Myten om konflikten mellem videnskab og religion

Dawkins ser nu på nogle af de argumenter, som teister har fremført for Guds eksistens
Anselms ontologiske gudsbevis + en række tåbelige "gudsbeviser".+ ondartet angreb på Anthony Flew.

3. vigtige argumenter for Guds eksistens:

Skønhed

Spørgsmålet drejer sig ikke så meget om det faktum, at der findes skønhed, som hvorfor vi mennesker har sans for skønhed..

Hvor kommer vores bevidsthed i det hele taget fra

Hvor er de store ateistiske komponister, kunstnere? Hvorfor er så megen moderne kunst så hæslig?

Personlig erfaring

Personlig erfaring er meget mere end syner og visioner

C. S. Lewis præsenterede sig som en empirisk teist.

Kombinationen af mange forskellige erfaringer samt Bibelens sandhed, observation af historien, skabelsen og samfundet.

Bibelen

Dawkins og C.S. Lewis

Dawkins: Der er ingen god historisk grund til at mene, at Jesus anså sig selv for at være guddommelig!!

Folketællingen i Lukasevangeliet

Dawkins er ude af trit med moderne teologi.- enten uvidende eller bevidst bedragerisk..

Religiøse videnskabsmænd

Dawkins har opfundet dette bevis/argument.

Derimod er Dawkins opfattelse problematiseret af et stort antal religiøse videnskabsmænd.

Dawkins har overset det afgørende argument: Jesu Kristi person og gerning.

6. brev. Myten om den skabte Gud og det ikke-skabte univers

Dawkins argumentation forløber således: Evolutionen er sand. Evolutionen viser, at design er en illusion. Design-argumentet er det afgørende argument for Gud. Altså findes Gud ikke.

Grunden til at design-argumentet ikke holder stik er: Hvem skabte så Gud?

Et banalt argument.

Dawkins tager et princip fra den biologiske videnskab og gør det til et universelt princip.

ID er slet ikke det eneste argument, teister bruger

For at der kan ske naturlig udvælgelse må der være noget at udvælge. Hvort kom det fra?

1. Ud af ingenting
2. Noget var evigt
3. Noget blev skabt - af intet

Spørgsmålet er ikke blot, hvorfor der i det hele taget er noget fremfor intet, men hvorfor universet er ordnet således, at der kan eksistere liv.

Der er tilsyneladende 15 konstanter, der skal være fint tunet for at universet kan eksistere.

Dawkins vil formentlig hævde, at når vi har muligheder for liv her på vor klode, skyldes det, at vi har været særdeles heldige

Som en mulig forklaring fremsætter Dawkins hypotesen om et multivers. Dette afslører hans desperation og det har intet med videnskab at gøre.

Hvad så med tankegangen i Matrix.

Dawkins har scoret et gigantisk selvmål. Han har i realiteten demonstreret, at der næsten sikkert findes en Gud.

7. brev. Myten om religionens indbyggede ondskab

Hvorfor er religion så hyppigt forekommende? Dawkins: Religionen er et uheldigt biprodukt ved naturlig udvælgelse

Børnenes naturlige tillidsfulde lydighed.- hjerne virus.

Kritik af Dawkins tanke om memer.

Hvad gør man med virus?

Dawkins hævder, at religionen er ond og ateismen er god. Og det tror folk flest på.

Der er gode grunde til at betegne Dawkins som fundamentalist

Ikke alle ateister er fredelige universitetsprofessorer

Norge, Bakunin og Lenin.

Dawkins voldsomhed og sprogbrug kan få alvorlige konsekvenser.

Dawkins debatterer ikke. Han angriber derimod alle som er uenige med ham.

Dawkins karrikerer, håner og mistolker dem, der er uenige med ham.

Afghansk taliban og amerikansk taliban.

Fred Phelbs og Josef Mengele

Dawkins behandler kristendom og islam under et. Men hvis hans forehavende om at udrydde kristendommen lykkes, vil han hurtigt mærke forskellen!

Hvor kommer religionen fra? Paul Bloom og Dorothy Kelman mener, at børn intuitivt er teister.

C.S. Lewis hævder, at skabninger ikke fødes med ønsker uden at disse ønskers tilfredsstillelse findes.