

Tre gode grunde for den kristne tro

Grunde imod og grunde for den kristne tro (defensiv og offensiv apologetik)

Kristendommen har 2 (3) knudepunkter: bekendelsen til Gud som himlens og jordens skaber og bekendelsen til Jesus Kristus som Guds Søn og verdens frelser

Universets oprindelse og finindstilling

1. Læreren og lille Peter.
2. FOMA, NOMA eller POMA
3. Kristendommen har altid hævdet, at universet ikke er evigt, men er skabt af Gud, Gud, som er ordenens Gud.

Denne opfattelse harmonerer nu om dage til en vis grad med den toneangivende naturvidenskabs opfattelse hvad angår Big Bang og universets fine-tuning.

4. Universets fin-indstilling og hensigtsmæssighed for menneskeligt liv på vores klode
 - a. Richard Dawkins 5 usandsynlige hændelser:
 - i. Kosmos' forunderlige konstruktion
 - ii. Jordens placering i solsystemet
 - iii. Livets opståen
 - iv. Vores celletypes opståen
 - v. Den menneskelige bevidstheds opståen
 - b. Hvem skabte så Gud?
 - i. Gud er evig og uskabt
 - ii. Gud er Ånd
 - iii. Det gælder for skaberværket, at alt må have en årsag

4. Tre forskellige holdninger i relation til Big Bang og den naturvidenskabelig forståelse af universets, klodens og livets udvikling frem til vor tid:

- a. Ung-jord-kreationisme
 - b. Gammel-jord-kreationisme
 - c. Evolutionistisk kreationisme
5. Konsekvenser for gudsforståelsen
 6. Konsekvenser for synet på skaberværket osv.

Kalam-argumentet

1. Kalam-argumentet – et "nyt" argument
2. Kalam-argumentet enkelt formuleret:
 - a. Alt, som begynder at eksistere, har en årsag udenfor sig selv
 - b. Universet begyndte at eksistere
 - c. Derfor har universet en årsag udenfor sig selv (og denne årsag må have egenskaber, som vi normalt forbinder med Gud)

Argumentet har altså den logisk gyldige form:

- a. alle F er G
- b. a er F
- c. a er G

Det betyder, at hvis præmisserne (a og b) er sande, er konklusionen med logisk nødvendighed også sand. Og det betyder, at hvis en ateist vil gendrive dette argument, må han påvise, at den ene eller begge præmisser ikke er holdbare. Det kan gøres på én af tre måder. Ved enten at påvise, at præmisserne er

1. falske
2. at deres negationer er mere plausible end deres bekræftelse
3. at præmisserne formentlig er holdbare, men ikke er det med logisk nødvendighed.

Spørgsmålet er altså: ER præmisserne så sande/gyldige/ holdbare?

Præmis 1. Alt, som begynder at eksistere, har en årsag udenfor sig selv

1. Gode grunde for at præmis 1 er sand
 - a. (Præmis 1 kan ikke bevises)
 - b. Det er et logisk princip, at "ingen ting kommer af ingen ting"
 - c. Det er aldrig empirisk observeret, at noget begynder at eksistere helt uden grund
 - d. Det ligger i selve begrebet "virkning", at den må have en årsag
 - e. (Leibniz' princip om "tilstrækkelig grund")
2. Indvendinger imod præmis 1
 - a. Universets begyndelse kan godt være uden årsag (Quentin Smith).
 - b. Det er lige så problematisk, at Gud skaber af ingenting som at noget kommer af ingenting (J.L.Mackie).
 - c. Hume afviste årsagsloven (Mackie m.fl.)
3. En forsigtig formulering af Kalam-argumentet
 - a. Det er meget plausibelt, at alt, som begynder at eksistere, har en årsag udenfor sig selv.
 - b. Universet begyndte at eksistere
 - c. Derfor er det meget plausibelt, at universet har en årsag udenfor sig selv (og denne årsag må have egenskaber, som vi normalt forbinder med Gud).

Præmis 2: Universet begyndte at eksistere

1. Empiriske argumenter for præmis 2

- i. Big-Bang teorien er aktuelt den altdominerende naturvidenskabelige (og filosofiske opfattelse).

Andre teorier vil ikke benægte Big-Bang, men se vort univers som et led i en række af universer eller som ét af mange eksisterende universer.

Atter andre teorier benægter Big Bang og at der findes en absolut begyndelse på universet.

- ii. Anden termodynamiske lov og entropien

2. Filosofiske argumenter:

- i. Fysisk er det umuligt at operere med et uendeligt antal

- 1. Hilberts Hotel

- 2. Planet A og B

- 3. Slaget ved Hasting i 1066 og Den danske pokalfinale i fodbold 2016

3. Konklusion vedrørende præmis 2: Præmis 2: "Universet begyndte at eksistere" lyder særdeles sandsynlig.

Konklusion vedr. Kalam-argumentet som helhed: Hvis både præmis 1 og præmis 2 har sandsynligheden for sig, betyder det, at også konklusionen: "Derfor har universet en årsag udenfor sig selv" med nødvendighed har sandsynligheder for sig.

3. Men kan man slutte fra universets årsag til teismens Gud?

Kunne der ikke være tale om en ond skabermagt, eller én, som hverken var helt ond eller helt god, eller flere skabende magter?

Forsøg på svar:

- a. Den enkleste forklaring bør foretrækkes (Ockham). Universets regelmæssighed og enhed peger i retning af én designer snarere end mange (Swinburne).

- b. Hvilken af de aktuelle kandidater synes bedst egnet til jobbet?

Den magt, som står bag universet, må være kendetegnet af egenskaber som tilregnelighed, orden og omsorg, intelligens og almagt, "guddommelig" viden og indsigt. Alle disse karakteristika opfyldes af den kristne Gud.

Jesu opstandelse

1. Indledning
2. Hvem har bevisbyrden?
3. Korsfæstelsen og opstandelsen
4. De muslimske indvendinger
 - a. Jesus blev slet ikke korsfæstet
 - b. Jesus overlevede korsfæstelsen
5. Den biologiske, filosofiske og naturalistiske indvending: Døde opstår ikke!
6. David Humes argumentation
7. De historiske kilder til opstandelsen er for dårlige
8. De historiske og eksegetiske grunde til at tro på opstandelsen
 - a. Opstandelsen og vidnerne
 - b. Opstandelsen og vidnesbyrdene
 - c. Opstandelsen og graven
 - i. Kan Jesu lig være blevet stjålet af hans fjender?
 - ii. Kan Jesu lig være blevet stjålet af hans venner?
 - iii. Kan liget være blevet stjålet uden ligklæder?
 - iv. Graven er tom fordi Jesus er opstået!
 - d. Opstandelsen og forandringen
 - e. Sammenfatning
9. Alternative forklaringer
 - a. Uvidenhed og overtro
 - b. Jesus var kun skindød
 - c. Møderne med Jesus var hallucinationer
 - d. Oplevelserne var resultatet af en stærk forventning
 - i. Synet på legemets opstandelse
 - ii. Hændelsen skaber tolkningen, ikke omvendt
10. Jesu opstandelse ændrer på alt

Tre gode grunde for den kristne tro

Den kristne tro har to (tre) knudepunkter: At Gud er verdens skaber og at Jesus er Guds Søn og verdens frelser.

Hvad det første knudepunkt angår, giver Big Bang, universets fine-tuning og Kalam-argumentet kristendommen bedre argumenter på hånden end i lange tider.

Hvad det andet knudepunkt angår, giver den klassisk-kristne forståelse af den tomme grav og Jesu tilsynkomster alt i alt den bedste forklaring på det totale materiale. Og Jesu opstandelse fra de døde udgør en særdeles god grund til at antage, at han er Guds Søn og verdens frelser.

Kurt Christensen