

Indledning

I det følgende gives der en beskrivelse af hovedpunkter ved Henry Morris' bibelske kreationisme (Afsnit 1-3). Dette gøres ud fra tre vinkler: Bibelsk kreationisme (Afsnit 1), kritik af evolutionsteorien (Afsnit 2) og kritik af kompromisser mellem evolutionistisk og bibelsk virkelighedsforståelse (Afsnit 3). På baggrund af afsnit 1-3 vurderes bibelsk kreationismes bibelske- og videnskabelige mulighed (Afsnit 4). Vurderingen undersøger, hvorvidt det er rimeligt at ignorere Morris' argumenter eller om det er plausibelt og fornuftigt at tage bibelsk kreationisme alvorligt. Til sidst vil der være en vurderende diskussion over hvorledes kompromisteorier ikke lader sig overbevise af Morris (Afsnit 4.3-5).

At frygte Herren er begyndelsen til kundskab/visdom (Ordsp. 1,7+9,10+Sl 111,10+Job 28,28). Kundskab slutter ikke med guds frygt og guds frygt er isoleret set ikke fuldendt kundskab, men alt kundskab *begynder* med guds frygt (Ja 3,14-18). Uden den rette begyndelse eller fundament for visdommen bliver andet data meningsløst og ofte fordrejet.¹ Bibelen udtrykker herved en eksklusiv holdning overfor den visdom, som ikke frygter/tror Gud. Hvis kundskab og visdom begynder med guds frygt, så må meget af det som i almindelighed betragtes som klogskab slet ikke være klogt. HC Andersen har udtrykt en lignende pointe i eventyret om kejserens nye klæder. Flertallet, dvs. stort set alle både høj og lav, følte sig virkelig kloge og sikre på, at kejseren havde de prægtigste klæder på eller "de turde ikke lade sig mærke med, at de ingenting kunne se". Mængden på gaden sagde: "Gud, hvor kejserens nye klæder er mageløse! Hvilket dejligt slæb han har på kjolen! hvor det sidder velsignet!" HC Andersen forklarer blindværket og selvindbildningen: "Ingen ville lade sig mærke med, at han intet så, for så havde han jo ikke duet i sit embede, eller været meget dum." Det er et simpelt barn, HC Andersen lader åbenbare sandheden: "Men han har jo ikke noget på". Langsomt siver det ud blandt folk, at et lille barn siger: "han har ikke noget på." Til sidst råber folket sandheden.²

Bibelen og HC Andersen har erkendt, at langt fra al klogskab er, hvad det giver sig ud for at være. Er det muligt at flertallet og de klogeste hoveder har taget radikalt fejl angående verdens begyndelse og vores eksistens? Er det muligt, at Morris er den lille dreng i eventyret og løgneren er åbenbar, som det er åbenbart at kejseren ingen klæder er iklædt?

Da målet er en vurdering af muligheden for Morris' bibelske kreationisme og målet ikke er en diskussion mellem de rivaliserende teorier og modstandere, vil jeg bevidst undlade at give en selvstændig redegørelse af evolutionsteorien og af diverse kompromisteorier. I stedet bliver de indirekte præsenteret, når det tjener til forståelse af Morris' teori og til vurdering af den. Teorierne vil herved blive præsenteret fra Morris' synsvinkel, da det netop er Morris' pointer, apologi, teori og virkelighedsforståelse der skal frem og vurderes. Dog er afsnit 2, 3 og 4.3-5 præget af diskussion mellem rivaliserende teorier og Morris' bibelske kreationisme.

Bibelhenviisninger og udlægninger af bibeltekster har King James som tekstgrundlag, da Morris benytter denne. Litteratur fra ICR (Institute for Creation Research) betragtes som Morris' bibelske kreationisme, da institutionen er grundlagt af Morris og fører hans tanker videre.

¹ Morris 2012, 949-Note Proverb 1,7

² Andersen, 81

1-3 Morris' bibelske kreationisme

1 Hovedtræk ved bibelsk kreationisme

1.1 Inspirationslæren og en bogstavelig læsning af Bibelen

“But if you cannot understand how this (the creation) could have been done in six days, then grant the Holy Spirit the honor of being more learned than you are”³ Martin Luther.

Morris tror på inspirationslæren og at Bibelen virkelig er Guds ord. Når Guds intention er at åbenbare sig for mennesker, virker det som en rimelige antagelse, at Gud mener det han siger i sit Ord. Talebilleder, symboler eller metaforer har til formål at hjælpe os og ikke at forvirre os. Derfor vil det, som ikke skal tages bogstaveligt være forklaret i Bibelens egen kontekst og en klar forståelse af Bibelens åbenbaring kræver derfor ikke nødvendigvis professionel hjælp fra præster, profeter eller lignende.⁴ Hermed har Morris en bogstavelig tilgang til hele Bibelen - inklusiv de første 11 kapitler. Jeg vurderer, at Morris benytter princippet om, at skriften er sin egen fortolker og konkluderer herudfra, at den ved en bogstavelig læsning er en klar og letforståelig åbenbaring.

Ifølge Morris tror alle evangeliske kristne på Jesus Kristus som Guds unikke søn og har accepteret ham som Frelser og Herre. Jesus lærte mange doktriner, som indtil verdens ende skal læres i kirken (Matt 28,19-20). Skriftens ufejlbarlighed og Guds unikke skabelse i begyndelsen er to doktriner i Jesu lære, som fungerer som fundament under evangeliet og alt det andet, Jesus lærte og underviste.⁵ Jesus tilskrev GT autoritet og historisk troværdighed, idet han citerede herfra. I Matt 19,4-6 udlægger Jesus ægteskabet, idet han citerer fra Genesis' første to kapitler.⁶ (Uddybes 1.4.2.)

Jesus forsvarer sig imod beskyldninger om blasfemi med ét lille ord fra Ps 82,6: Guder. Han citerer ”Står der ikke skrevet i jeres lov >Jeg har sagt: I er guder<?” (John 10,34). Desuden pointerer Jesus i denne sammenhæng, at skriften ikke kan rokkes (John 10,33-36). Da Jesus forsvarer sig med et enkelt ord fra skriften, tror han på Ordet og ikke blot tankerne bag Ordet, konkluderer Morris. Herved praktiserer Jesus en tro på inspirationslæren. Dette kommer yderlig til udtryk når Jesus proklamerer, at det mindste ord eller tødde skal ikke forgå af Guds lov før himmel og jord forgår (Matt 5,18).⁷

Jesus refererer til Noas ark som en historisk begivenhed: ”Som det var på Noas dage...” (Luk 17,26-27). Dette viser, at Jesus virkelig antog GT's beretninger som historisk troværdige.⁸

Bibelen advarer desuden kraftigt imod tilføjelser til Guds inspirerede ord (Rev 22,18-19).⁹

³ Morris III 2009, 112n

⁴ Morris 1999, 11-13+27+213, Morris 2012, V

⁵ Morris 1999, 15

⁶ Morris 1999, 16+208

⁷ Morris 1999, 16

⁸ Morris 1999, 18

⁹ Morris 1999, 17

Ovennævnte er blot et lille udpluk af Morris' apologi for inspirationslæren, fra hvilket det tydelig fremgår, at Morris tror på inspirationslæren som et bibelsk princip fra skriften selv. Begrebet *inspirationslæren* tillægges ovennævnte forståelse i den videre besvarelse.

1.2 En unik skabelse

“In the beginning God created the heavens and the earth.” Gen 1,1.

Gud skabte på den første skabelsesdag tid (Beginning), rum (Heavens) og materiale (Earth).¹⁰ Dette matcher vores tid, rum og materie kosmos.¹¹ Yderlige argumenter for en unik skabelse gives i 1.5.3.

1.3 En skabelse på seks dage for 6000 år siden

Skabelsen af verden og mennesket er udenfor videnskabelig rækkevide, da det er engangsbegivenheder, som ikke kan gentages eller observeres. Vi kan altså ikke videnskabeligt bevise, om verden og mennesket er skabt eller ej (uddybes 1,5).¹² Videnskab defineres i denne besvarelse, som det observerbare og som testmulige teser.

Morris regner med Bibelens åbenbaring (Jævnfør 1.1) og kun herfra kan vi vide, hvornår jorden blev skabt og hvor lang tid skabelsen tog.

Det hebraiske ord for dag er *yom*, hvilket almindeligvis er en tidsperiode på 24 timer. Herved åbenbarer og definerer Gen 1,1-2,4 tydeligt længden af de seks skabelsesperioder. Teksten markerer det yderligt, ved at tilføje begreberne *aften* og *dag* og *tal* i forbindelse med *yom* (F.eks. "Det blev *morgen* og *aften* den *første* dag.")¹³ Begrebet *yom* er en tidsperiode med en specifik angivelse af tid. Hvis Gud ikke ønskede at være specifik i sin åbenbaring, havde han formentligt valgt et mindre specifikt begreb.¹⁴ Ifølge skabelsesberetningen ved vi derfor, at Gud skabte på seks dage á 24 timer.

Vi ved fra stamtavlerne, hvornår f.eks. David levede og at Jesus er født i Davids slægt. Herved rummer stamtavlerne historisk data. Stamtavlerne kan føres tilbage til Abraham, som levede ca. 2000 år f.Kr. Stamtavlerne går helt tilbage til Adam og de fortæller, at fra Adam blev skabt til Abraham blev født er der er mellem 1948-1985 år (Gen 5; 10; 11,10-32).¹⁵

Ovennævnte viser, at Bibelen særdeles tydeligt fortæller, at skabelsen varede seks dage og begyndte for omkring 6000 år siden.

¹⁰ ICR 2013, 14, Morris 1999, 26

¹¹ Morris 2000a, 15

¹² ICR 2013, 12-13, Morris 1999, 37

¹³ ICR 2013, 94

¹⁴ Morris 1999, 68-69

¹⁵ ICR 2013, 94

1.4 Andre bibelske bøgers forståelse

Morris mener, at inspirationslæren og en unik skabelse ligger som et fundament for Jesu lære og evangeliet (Jævnfør 1.1).¹⁶ Her følger tre eksempler fra tre forskellige bibelske bøgers brug og forståelse af skabelsesberetningen:

1.4.1 Stentavlerne

Exodus 20,8-11 fortæller, at vi skal holde den syvende dag (yom) hellig, med begrundelsen at Gud hvilede på den syvende dag (yom). Exodus bruger begrebet yom om vores 24 timer parallelt med yom fra skabelsesberetningen, hvorved teksten angiver, at den forstår en skabelsesdag som 24 timer.¹⁷ Inspirationslæren giver skriften begrundet autoritet (jævnfør 1.1), men det nævnte sted er ikke skrevet igennem et menneske, men Guds egen hånd har skrevet ordene på stentavlerne (Ex 31,18). Det er altså Skaberens egen håndskrift, som parallelt bruger yom om både skabelsesdagene og om vores syvdaysuge, pointerer Morris.¹⁸

1.4.2 Ægteskabet

Jesus citerer fra Genesis i Matt 19,4-5 og således bruges skabelsesberetningen som fundament i Jesu lære om ægteskabet og familielivet. Det virker åbenlyst, at Jesus forstår det citerede bogstaveligt som en historisk begivenhed (he which made *them...*), der danner grundlag for den vigtige institution: Ægteskabet.¹⁹

Jesu citat i Matt 19,4-5 er en sammenblanding af Gen 1,27 og 2,24, hvilket viser, at Jesus ser de to kapitler som fuldendte og komplementære beretninger, hvorfor han uden videre kan citere fra dem begge.²⁰

Siden Jesus læser skabelsesberetningen som at Adam og Eva blev skabt fra begyndelsen, kan der ikke være gået millioner af år fra begyndelsen (Gen 1.1) til Adam og Eva blev skabt. Det virker til, at Jesus, som var der ved skabelsen, forstår skabelsesdagene som seks almindelige dage på 24 timer, ræsonnerer Morris.²¹

1.4.3 Jesus begynder ved begyndelsen

Den opstandne Jesus fortæller om sig selv til emmanusvandrerne, idet han begynder med Moses og profeterne (Luke 24,27). Det betyder, at Jesus begyndte med Genesis og fortsatte viderefrem i skriften. Jesus bruger herved Genesis - inkl. de første kapitler og skabelsesberetningen som fundament, til at forklare hvem han er, påpeger Morris.²² Siden Jesus, den største lærer i skriften, begyndte med Genesis, når han lærte bibelske sandheder, så bør vi også begynde med begyndelsen, når vi vil forstå hvem Jesus er, anbefaler Morris. Således er Genesis et fundament under de andre bøger i skriften og er essentiel, hvis vi vil forstå resten af skriften.²³

¹⁶ Morris 2000a, 11

¹⁷ Morris 1999, 67

¹⁸ Morris 1999, 66-7+157, Morris 2012, 158-Note Genesis 20,11

¹⁹ Morris 1999, 16, Morris 2012, 1427-Note Matthew 19,4

²⁰ Morris 2012, 1427-Note Matthew 19,5

²¹ Morris 1999, 78

²² Morris 1999, 48+63, Morris 2000a, 139-140

²³ Morris 2012, 1559-1560-Note Luke 24,27

1.4.4 Evangeliets fundament

“In the beginning was the Word, and the Word was with God, and the Word was God.” John 1,1

Gud sendte sin enbårne Søn til vores verden, for at vi må leve ved ham (1 John 4,9) og det kan vi, fordi *Han* er blevet forsoning for vores synd (1 John 4,10). Gud giver os evigt liv i stedet for evig fortabelse og helvede, fordi Jesus er død i vores sted (2 Cor. 5,21). Sådan fremlægger Morris evangeliet i korthed, men hvem er egentlig den enbårne søn? Guds *enbårne søn* udtrykker, at Jesus har del i selve guddommen – dvs. han er evig, ubegrænset, ikke skabt og han er Skaberen selv, pointerer Morris.²⁴

John 1,14 fortæller, at Ordet/Jesus blev kød og tog bolig iblandt os. Dette nøglevers for inkarnationen forklarer, at Jesus er Den Enbårne/Gud – Han som i begyndelsen var hos Gud, var Gud og ved hvem alt blev skabt (John 1,1-3). Ingen har set Gud, men Jesus er selv Gud og i Faderens favn (John 1,18), igennem hvem vi kan se Faderen (John 14,9).

Ovennævnte tydeliggør at skabelsesberetningen fungerer som et fundament, til at forstå hvem Jesus er og hvad evangeliet er. Johannesevangeliet 1,1 henviser til skabelsesberetningen, for efterfølgende at forklare, at Jesus Kristus er Guds enbårne søn, dvs. skaberen selv, der er inkarneret i menneskeligt kød.²⁵

Når Johannes' intention er, at læseren skal tro Kristus (John 20,30-31), så begynder han sit evangelium med en henvisning til Gen 1,1/skabelsen. Således fungerer skabelsesberetningen som fundament for Johannesevangeliet og for forkyndelsen heri, argumenterer Morris. Mennesker har brug for at lære Jesus at kende som skaberen, før de kan tro på ham som deres frelser og forsoner.²⁶ Derfor udlægges først Den Enbårne som Skaberen (John 1,14; 1,18) og dernæst udlægges Den Enbårne som Frelseren (John 3,16; 3,18)²⁷

Ovennævnte viser, at andre bibelske bøger har en bogstavelig forståelse af skabelsesberetningen og Genesis fungerer som fundament for den bibelske lære og evangeliet.

1.5 Bibelsk kreationisme er bibelsk, videnskabelig og sammenhængende

“If evolution did not occur in the past, and does not occur at present, then it is entirely imaginary – not a part of the real world at all. This leaves creation as the necessary explanation of origins.” Henry Morris²⁸

1.5.1 Skabelsen er bevist ved nogle af de bedst dokumenterede videnskabelige love – termodynamikkens første og anden lov, siger Morris. Den første lov fortæller, at materie og energi er konstant – dvs. der opstår ikke nyt materie eller energi, men energi og materie forandrer sig. Dette observeres i vores virkelige verden. En parallel hertil findes indenfor biologien, idet at en art, f.eks. hunde, altid vil være hunde, men indenfor arten er der adskillige variationer i form af racer. Der opstår altså ikke nye arter, men arter ændrer sig blot indenfor arten, hvilket observeres i vores virkelige verden, forklarer Morris. Den anden lov fortæl-

²⁴ Morris 1999, 38-40

²⁵ Morris 1999, 35

²⁶ Morris 1999, 30, Morris 2012, 1563-Note John 1,1

²⁷ Morris 1999, 38-39

²⁸ Morris 2012, 2068

ler, at kvaliteten af ethvert system altid har en tendens til at falde – dvs. at et systems brugbarhed, kompleksitet og dets information falder/forringes. Det sker i alle levende organismer, at vertikale ændringer går nedad og *ikke* opad – dvs. mutationer forårsager forringelse, individer dør og arter uddør. Faktisk bevæger alting i universet sig i en bevægelse nedad imod den ultimative kosmiske død.²⁹

Fra den første lov udledes, at *intet* hverken bliver skabt eller udviklet ud fra nutidige naturlige processer. Når intet nyt opstår, men alting blot forandrer sig og det sker i en stigende entropi (en bevægelse fra en mere ordnet tilstand imod en mindre ordnet tilstand), så er den logiske konklusion, at der engang må have været en begyndelse ved skabelsen af verden og menneskene, deducerer Morris. Desuden kan det konkluderes, at verden med sikkerhed ikke kan opstå ud fra vores nuværende processer, idet at energi og materie kun forandrer sig i en nedadgående bevægelse og der ikke opstår noget nyt materie eller ny energi. Der må engang have været en overnaturlig proces, som har forårsaget vores nutidige processer. Herved kan vi kun udlede én ting om skabelsen ud fra det skabte: Skabelsen er skabt. Vi kan ikke deducere, hvorledes det er skabt, da skabelsens princip ligger udenfor det skabte. Skabelsens proces og forløb og eventuelle rækkefølge i skabelsen er skjult for os, idet den naturlige åbenbaring ikke kan erkende skabelsesprocessen ud fra denne verdens principper.³⁰

1.5.2 Siden der med sikkerhed har været en skabelse, må der også have været en skaber. Skaberen af et kompleks univers med et højt energiniveau må have været alvidende og almægtig. Nu når skaberen har skabt liv og menneskelig personlighed, må han også selv være en levende person, da ingen effekt kan være større end sin årsag. Siden skaberen kan alt det nævnte, er det en fornuftig antagelse, at han også kan åbenbare sin viden om skabelsen for os mennesker – en viden vi aldrig kan opnå vha. naturlige processer, ifølge termodynamikkens love foroven. Det virker plausibelt, at han må gøre dette, da han næppe er lunefuld og uberegnelig – Han vil ikke have skabt menneskene med en stor nysgerrighed og længsel efter den dybere forståelse og mening med livet og så afvise og nægte at fortælle dem om det.³¹

1.5.3 Hvis vi nu antager, at Skaberen selvfølgelig har åbenbaret information omkring skabelsen, hvor vil vi så finde denne åbenbaring? Der er kun tre skabelsesreligioner i verden, som tror på en skabelse ex nihilo (Islam, Kristendom og Jødedom). Uden undtagelse har alle andre filosofier og religioner en form for evolutionistisk forståelse af eksistensens oprindelse, fortæller Morris. De antager alle, at tid, rum og materie bare eksisterer og forsøger herfra, at forklare hvorledes naturkræfter og guder har genereret vores komplekse system og levende væsener fra et tidligere kaos. Det er hermed kun Genesis, der vover at fortælle, hvorledes universet begyndte. Skaberens åbenbaring må derfor være skabelsesberetningen i Genesis, for der er ingen alternativer.³² Koranen er nyere end Genesis og Genesis' skabelsesberetning fremstår herved som en unik forståelse og eneste mulige åbenbaring op igennem historien.

1.5.4 Skabelsesberetningen værner sig imod ethvert kompromis med en evolutionistisk virkelighedsforståelse, idet at hver ting er skabt efter sin art (Gen 1,24) og idet Gud hvilede på den syvende dag (Gen 2,3)

²⁹ Morris 1999, 126-130, Morris 2012, 2068

³⁰ Morris 1999, 130, Morris 2012, 2068

³¹ Morris 2012, 2068

³² Morris 1999, 35-36, Morris 2012, 2064+2068-2069

efter han på seks dage havde skabt *alt*. Efter den sjette dag, bruger Gud ikke længere processer, som skaber ting. I stedet opretholder han alting (Heb 1,3) vha. termodynamikkens første lov.³³

1.5.5 En verden hvor Gud siger alting er godt (Paradiset), matcher en verden hvor Gud opretholder verden ved termodynamikkens første lov. Processerne ændrer sig uproblematisk og uden nogen ulemper. Da synden derimod kom ind i verden, ændredes denne harmoni radikalt, idet hele skabelsen kom under forbandelse. Dette sker ved termodynamikkens anden lov, som er en formel, der beskriver degeneration og til sidst død. Termodynamikkens anden lov var herved ikke en del af den oprindelige skabelse, men blev en naturlov ved syndefaldet.³⁴

1.5.6 Morris konkluderer, at ovennævnte kæde af logik og argumenter er både logisk og fornuftig. Ved en kombination mellem troen og denne logik er det nemt og ligetil at tro på Guds ligefremme, rationelle, simple, fyldestgørende og sande videnskabelige skabelsesberetning i Genesis.³⁵

1.6 Forsvarer evangeliet

Paulus forkyndte ikke blot evangeliet, men forsvarede også evangeliet (Phil 1,17). Det betyder, at evangeliet må forsvares imod kritikerne og evangeliets gyldighed må påvises overfor de troende. Evangeliets centrum er Kristi død, begravelse og opstandelse (1 Cor 15,11-4), idet Han døde og opstod for synderes skyld. Med til evangeliet er hele Jesu person og gerninger. Uden Jesus som Skaber er der intet grundlag for evangeliet og uden Jesu genkomst som konge er der intet håb, siger Morris. Det betyder, at hvis evangeliet skal forsvares, må sandheden om skabelsen forsvares, som det er åbenbaret i Bibelen, argumenterer Morris.³⁶ Evangeliet er linket til skabelsen, idet Jesus selv er Skaberen og fordi han netop er Skaberen, kan han være Frelseren (Col 1:16-20).³⁷

³³ Morris 2012, 2069

³⁴ Morris 1999, 125+218-219, Morris 2012, 2069

³⁵ Morris 2012, 2069

³⁶ Morris 1999, 28

³⁷ Morris 1999, 29+55

2 Kritik af evolutionistisk virkelighedsforståelse

2.1 Hvorfor kritisere evolutionsteorien

“If I profess with the loudest voice and clearest expression every portion of the truth of God except precisely that little point which the world and the devil are at that moment attacking, I am not confessing Christ, however boldly I may be professing Christ.”³⁸ Martin Luther

Alle kristne er kaldet til at forsvare evangeliet (1 Pet 3,15). Da skabelsen fungerer som fundament under evangeliet (Jævnfør 1,6) er det logisk, at skabelsesberetningen må forsvares for at forsvare evangeliet. Når verden og djævelen angriber, må netop det som angribes, forsvares (Luthercitat). Selvom modstanderne af evangeliet angriber hele Bibelen, vurderer Morris, at netop den unikke skabelse og den verdensomspændte syndflod er de mest angrebne doktriner i hele Bibelen for tiden. Når evangeliets fundament angribes på denne måde, bør vi ikke være overraskede, da 2 Pet 3,5-6 fortæller, at spotterne velvilligt ignorerer, at verden blev skabt ved Guds ord (3,5) og at verden blev oversvømmet (3,6), argumenterer Morris.³⁹

2.2 Er evolution videnskab?

Evolution er påstanden om en vertikal opadgående udvikling.⁴⁰ Dog kan alle observerbare evolutioner klassificeres som horisontale, hvilket ofte kaldes mikro-evolution. Dette er egentlig ikke evolution, men blot en variation indenfor en art. Morris viser herved god forståelse for variationer indenfor arterne, så når han bruger begrebet evolution, er det imod evolutionsteorier, der påstår en vertikal opadgående udvikling, såsom fra en art til en anden art, fra ingenting til hele universet (Big Bang), fra sten til liv o.lign.⁴¹ Taylor forklarer, at alle æbletræer formentlig har samme baramin, hvilket betyder, at et oprindeligt æbletræ er skabt med mulighed for at udvikle forskellige variationer af æbletræer, men aldrig til at blive andet end æbletræer. Biologien har erkendt denne sandhed og rummer derfor videnskaben baraminologi.⁴² Genetiske koder kan altså ikke udvikle sig til en helt ny genetisk kode (art), hvilket betyder, at vertikal evolution ikke forekommer i naturen og i det praktiske, men alene er teori.

Eksperimenter og observationer er det mest centrale i klassiske videnskabelige metoder, hvilket definerer videnskab i denne besvarelse. Fakta er, at der ganske simpelt aldrig er blevet observeret en ægte vertikal evolution. Hermed er evolution udenfor videnskabens område, da den hverken kan observeres eller testes. Ifølge termodynamikkens love er det helt forventeligt, at vi ikke observerer noget nyt bliver til eller en vertikal opadgående udvikling, da disse love ikke tillader det (Jævnfør 1.5.1). Videnskabeligt set er evolution altså ikke mulig og derfor er evolution ikke viden/videnskab.⁴³

2.3 Hvis evolutionsteorien ikke er videnskab, hvad er det så?

Evolution mangler observationer for at kunne diskuteres videnskabeligt (Jævnfør 2.2). Kreationismen mangler også beviser for skabelsen, men kreationismen påstår ikke, at den kan bevise skabelsen ud fra vores

³⁸ Morris 1999, 20

³⁹ Morris 1999, 20-21

⁴⁰ Poulsen 2013, 107-125, Rahbek 2009, 38-45

⁴¹ Morris 1999, 93

⁴² Taylor 2007, 46-47

⁴³ Morris 1999, 94

nutidige naturlige processer, da det netop er en fortidig engangsbegivenhed, som ikke kan observeres eller efterlignes med vores nutidige naturlige processer. Idet at Guds og Skaberens eksistens ikke kan modbevise og idet ingen kan modbevise, at Gud har kunnet skabe alt, er skabelsen i det mindste en videnskabelig mulighed. Naturalismens påstand derimod er, at denne verdens eksistens og menneskets eksistens kan bevise ud fra vores naturlige processer. Dette har dog vist sig uholdbart ifølge termodynamikkens love, som i stedet påviser, at der må have været en begyndelse (tid) og denne begyndelse må være forårsaget af en overnaturlig proces (Jævnfør 1.5.1). Evolution er en idé om at forstå denne verdens eksistens uden Gud ud fra en naturalistisk tilværelsesforståelse. Evolution er hermed naturalisme, som ikke er videnskab, men er en ideologi, konkluderer Morris. Implicit i den naturalistiske ideologi ligger ateismen, idet at alting skal forklares ud fra denne verdens principper, hvilket på forhånd udelukker Gud som forklaring. Ateisme er i sig selv ganske uvidenskabeligt, idet den med sikkerhed er umulig at bevise. Bibelens holdning overfor ateismen er tydelig negativ, idet Ps 14,1 definerer ateismen som tåbelig.⁴⁴ Evolution er blot gammelt panteistisk oprør imod Gud, hvor man i stedet for at give Skaberens ære, ærer skabningen for at have skabt sig selv (Rom 1,23+25). Jeremias forklarer en panteistisk tro på, at naturen/mennesket har frembragt sig selv:⁴⁵

”Saying to a stock, Thou art my Father; and to a stone, Thou hast brought me forth: for they have turned their back unto me.” Jer 2,27

2.4 Kritik af evolutionistisk forståelse af fossilfund

2.4.1 Evolutionistisk forklaring på fossilfundene VERSUS Bibelens påstand om verdenshistorien

Evolutionisterne forstår de sedimentære stenlag og fossiler, som beviser for en omfattende række af evolutionistiske tider igennem milliarder af år. Denne udvikling har deponeret sig ensartet i jordlagene rundt i hele verden, således der her angives udviklingen fra levende organismer, der gradvis og langsomt udvikler sig til højere og højere arter igennem den tid som lagene angiver.⁴⁶

Da man hverken i den reelle virkelighed eller i de geologiske lag har kunnet bevise en makroevolution/vertikal evolution, har man inddelt arterne i forskellige tider. Hver tid angiver en periode, hvor evolutionen har været langsom. Perioderne imellem har ingen fossilfund, da disse perioder er kendetegnet ved en hurtig evolution. Således forklares, at man heller ikke i fossilfundene ser evolution, såsom en dinosaur, som halvejs er blevet en fugl eller lignende. Man har altså blot taget basisarterne, fordelt dem i perioder og påstår så, at udviklingen er gået fra den ene art til den anden. Det faktum, at der er forskellige arter i fossil-lagene, beviser ikke makroevolution. Det beviser blot en variation af arter, hvoraf en del i dag er uddøde.⁴⁷

Det er almen viden, at evolutionsteorien påstår, at dinosaurer levede for millioner af år siden og ingen mennesker nogensinde har set en dinosaur.⁴⁸ Da laboratoriedata om biokemi tydelig viser, at molekyler nedbrydes og molekyler umuligt kan eksistere i millioner af år og da man har antaget dinosaurer levede for millioner af år siden, har man i mange år undladt at lede efter væv i knoglerne. Dog har evolutionistiske forskere i dag fundet molekyler såsom proteiner, pigment, DNA, intakte celler, skin, ledbånd og nethinder

⁴⁴ Morris 1999, 94

⁴⁵ Morris 1999, 25+145+162, Morris 2000a, 222-223, Morris 2000b, 121+126-128

⁴⁶ Morris 2012, 2080, Poulsen 2013, 113

⁴⁷ ICR 2013, 30

⁴⁸ Poulsen 2013, 113

på fossiler dateret som millioner år gamle.⁴⁹ Det beviser ikke, at molekyler kan blive millioner af år, men beviser derimod at evolutionsteoriens tidslinje er yderst forfæjlet, påpeger ICR. For Bibelens troværdighed giver fundene ingen problemer, da Bibelen fortæller, at alle dyr, inklusiv dinosaurer, blev skabt for 6000 år siden og de derfor ikke kan være millioner af år. Desuden beskriver Job 40,15-19 et stort dyr kaldet behemoth med en hale som en cederstamme. Beskrivelsen ligner en sauropod, hvilket viser Jobs kendskab til levende dinosaurer.⁵⁰

Andre væsentlig videnskabelige emner som belyser den bibelske tidslinjes mulighed og de store problemer der er forbundet med en evolutionistisk tidslinje kunne være: Istider/Istiden, Ikke bibelske kilder om syndfloden og dinosaurer, Datering (kulstof-14, Radiometrisk datering, Cirkelslutning mellem datering af jordlag og fossiler), Problemer ved Big Bang, Solsystemerne og rummet, lystider og Einsteins relativitetsteori, Design og tal i naturen.⁵¹ Pladsen tillader desværre ikke at præsentere dem yderligt.

2.4.2 Er syndfloden en bedre forklaring på fossiler og fossillagene end evolutionsteoriens forklaring?

Termodynamikkens anden lov, som påviser at verden går imod en varmedød, vanskeliggør tanken om milliarder af år, for burde verden så ikke allerede have lidt varmedøden? I hvert fald er en lang tidsperiode ingen god forklaring på en opadgående udvikling, da tid og termodynamikkens anden lov blot forringer vores verden. Nøglen til at forstå jordlagene er derfor ikke evolution og milliarder af år, men en verdensomspændende syndflod.⁵² På bjergtoppe, såsom verdens højeste bjerg, Mount Everest, er der fundet havdyrsfossiler, hvilket sandsynliggør, at verden har været oversvømmet.⁵³

Sten og fossiler dannes, når mineraler blandes med f.eks. sandpartikler og disse bliver våde. Så binder de våde mineraler sandpartiklerne sammen, hvilket ved udtørring resulterer i en hård sten. Et dyr er blot blevet fanget og begravet i muddret, som så senere er blevet en sten og et fossil.⁵⁴ Størstedelen af jordskorpen består af sedimentære lag såsom sandsten, skiffer og kalksten. En god forklaring er, at disse er dannet under vand. Her har vandet under høj hastighed blandet mineraler med f.eks. sandpartikler og dernæst har vandet muliggjort, at mineralerne kunne binde partiklerne til et hårdt lag, idet lagene igen tørrede ud.⁵⁵ Det er plausibelt at antage, at syndfloden har rummet enorme mængder energi, som har flyttet og blandet mineraler, sand o.lign. Milliarder af døde og levende dyr, samt planter, er blevet begravet i jordlagene, når havets kræfter har flyttet rundt på jordens materialer. Det er derfor, vi i dag har de store mængder fossiler, mener Morris.⁵⁶

Teknisk set kræver fossiler ikke meget tid for at dannes, men snarere rette betingelser. Først og fremmest kræver det, at et dyr eller plante bliver begravet hurtigt, så det ikke når at rådne, blive spist eller opløst på

⁴⁹ ICR 2013, 32-33

⁵⁰ ICR 2013, 78-79

⁵¹ ICR 2013, 38-61,80-81,106-109

⁵² Morris 1999, 84

⁵³ ICR 2013, 19

⁵⁴ Parker, 8-9

⁵⁵ ICR 2013, 18

⁵⁶ Morris 1999, 84 pkt. 2

havet bund. Netop en naturkatastrofe som syndfloden rummer forhold, som har kunnet begravet store mængder dyr og planter hurtigt.⁵⁷

Som fortalt i 2.4.1 findes sedimentære jordlag rundt i hele verden. Hvorledes kan naturen danne sedimentære jordlag? I 1980 udbrød vulkanen St. Helens og mudder fra vulkanen fyldte en dal med et 180 meter tykt sedimentært jordlag. I 1982 kom endnu et udbrud, som smeltede store isgletsjere på vulkanen. De store mængder vand fjernede noget af sedimentet i dalen fra det første udbrud og nu kunne man se de sedimentære jordlag, der blev dannet to år tidligere. Disse lag ligner de lag, som evolutionsteorien daterer til milliarder af år. Det som skete ved St. Helens vulkanudbrud, er ved syndfloden sket med lang større kræfter og i et langt større omfang rundt i hele verden. En verdensomspændende oversvømmelse og naturkatastrofe, som syndfloden, er derfor en god forklaring på jordlagene rundt i verden.⁵⁸ Jordlagene er herved skabt på kort tid, hvilket St. Helens har bevist er muligt og ikke som evolutionisterne påstår over milliarder af år, hvilket aldrig kan bevises, men kun tros.

2.5 Forskellen mellem kreationistisk og evolutionistisk virkelighedsforståelse

2.5.1 Ud fra afsnit 2.1-4 er det tydeligt, at evolutionsteorien og bibelsk kreationisme tolker verden vidt forskelligt. Data bliver forstået forskelligt, fordi det er to vidt forskellige virkelighedsforståelser. I det følgende, præsenteres nogle væsentlige forskelle mellem de to virkelighedsforståelser, hvilket gør uenigheden ganske forståeligt. Morris opstiller forskellen:⁵⁹

2.5.1.1 Kreationisterne tror på en Selveksisterende evig Skaber, hvorimod evolutionisterne tror, at kosmos er selv-oprindende eller selveksisterende.

2.5.1.2 Kreationisterne tror, at kosmos er skabt ved en guddommelig orden, hvorimod evolutionisterne tror, at kosmos har organiseret sig selv.

2.5.1.3 Kreationisterne tror, at vores basissystemer/processer (fysiklove) engang blev fuldendt ved overnaturlige processer. Derimod tror evolutionisterne, at alle systemer er udviklet vha. stadig fortsættende naturlige processer.

2.5.1.4 Kreationisterne tror, at forandringerne i skabelsens system sker i en nedadgående bevægelse imod uorden. Derimod tror evolutionisterne, at udvikling i systemet sker i en opadgående bevægelse imod en højere organisering.

Begge modeller til at tolke verden rummer en verdensopfattelse, som ønsker at forstå alt ud fra deres principper og overbevisning. Således er de begge filosofiske eller religiøse i deres udgangspunkt til at forstå verden. De fire nævnte præmisser, hvorfra evolutionisterne tolker verden ud fra, er ikke videnskabelige præmisser men naturalistiske forudsætninger. Det er derfor ikke fair og rigtigt at fremhæve evolution som videnskab og kreationisme som religion. De er begge filosofier/religioner, siden det er umuligt for dem begge at observere og gentage fortidige unikke begivenheder, som de begge giver hver deres bud på.⁶⁰

⁵⁷ Morris 1999, 84 pkt.3

⁵⁸ Morris 1999, 84 pkt.4, ICR 2013, 36-37

⁵⁹ Morris 2012, 2064

⁶⁰ Morris 1999, 150-151, Morris 2012, 2064-2066

Kritik af kompromisteorier

3.1 Kompromisteorier

“On no account must you look at the great mob, but only at the Word of God.”⁶¹ Martin Luther

Afsnit to viser, at bibelsk kreationisme og evolutionsteorien forstår verdenshistorien vidt forskelligt og at det ikke er så underligt, siden det er to vidt forskellige verdenssyn, som tolker ud fra deres filosofiske/religiøse principper. Alligevel forsøger en del teorier at forene de to virkelighedsforståelser ved at harmonisere astronomiske og geologiske aldre med skabelsesberetningens seks dage.⁶² De mange teorier kan deles op i tre grupper:⁶³

3.1.1 Litterærtolkningsteori:

Evolutionstidslinjen accepteres generelt som sand, hvorimod skabelsesugen blot tages allegorisk eller tolkes med en anden litterær tilgang. Denne gruppe tilslutter sig typisk teistisk evolution, dvs. evolution er Guds skabelsesmetode.⁶⁴

3.1.2 The Day-Age Theory:

De evolutionistiske tidsperioder antages at stemme overens med de 6 skabelsesperioder i skabelsesberetningen. Denne gruppe tilhører typisk progressive kreationister, som tror på en fremadskridende skabelse, som rummer perioder med skabelse i de mellemliggende perioder, som er angivet i fossiltidslinjen (Se 2.4.1).⁶⁵ Herved fungerer skabelsesberetningen som *the missing links*.

3.1.3 The Gap Theory:

De evolutionistiske tidsperioder ender med en altødelæggende katastrofe. Skabelsesugen betragtes som Guds rekonstruktion af verden. Den evolutionistiske tidslinje placeres derfor mellem Gen 1,1 og Gen 1,2. Ved denne tolkning placeres de geologiske aldre udenfor menneskenes tidsperiode. Således har evolutionistiske tidsperioder fra fossillagene ingen relevant tilknytning til den nuværende periode, som mennesket befinder sig i.⁶⁶

3.1.4 Det kunne selvfølgelig være fair at redegøre for de nævnte teorier, samt teorier der går på tværs af de tre, men da fokus i besvarelsen er at vise argumenter for muligheden for bibelsk kreationisme, prioriterer jeg pladsen til Morris' argumenter. Her følger nogle af de problemstillinger som Morris finder ved ovennævnte kompromisteorier.

De tre teorier findes i mange forskellige versioner, men de antager alle den evolutionistiske tidslinje for astronomiske tider og geologiske tider som reel og ægte historie. De forsøger derfor, at tilpasse Genesis

⁶¹ Morris III 2009, 29

⁶² Morris 2000b, 101-102

⁶³ Morris 2012, 2072

⁶⁴ Morris 2012, 2072

⁶⁵ Morris 2012, 2072

⁶⁶ Morris 1999, 70-71, Morris 2012, 2072

hertil. I sammenligning med Morris' tilgang (Afsnit 1) bliver det gjort med store fordrejninger af en ellers temmelig tydelig beretning i Genesis.⁶⁷

3.2 Bibelske argumenter imod accept af en evolutionistisk tidslinje

3.2.1 Skabelsesberetningen udtrykker, at Gud skabte dyrearter og plantearter (Jævnfør 2.2). 1 Cor 15,38 bekræfter dette: "But God giveth it a body as it hath pleased him, and to every seed his own body." Gud har designet hver art og i de forskellige arter lagt en unik genetisk kode i hver DNA-molekyle, som kontrollerer reproduktionsprocessen og sikrer at de ikke reproducerer en anden art.⁶⁸ Denne forståelse er tydelig i efterfølgende vers: "All flesh is not the same flesh: but there is one kind of flesh of men, another flesh of beasts, another of fishes, and another of birds." Dette læser Morris som variationer indenfor forskellige arter. Det konflikter med en teistisk evolution, som netop accepterer en opadgående vertikal udvikling, forklarer Morris.⁶⁹ 1 Cor 15,38-39 accepterer altså ikke en evolutionistisk tidslinje, hvor nogle arter udviklede nye arter.⁷⁰

3.2.2 Gen 2,1-3 angiver, at Gud skabte alt af intet ved sit ord. Denne overnaturlige skabelse blev afsluttet på de seks dage. Herefter skabte Gud ikke længere, hvilket bekræftes i hebræerbrevet 4,3-4; 10, hvor 4,3 udtrykker: "the works were finished from the foundation of the world." Verden blev altså ikke skabt ved evolution og nuværende naturlige processer, men ved Guds Ord. Således accepterer hebræerbrevet 4,3-4; 10 ikke en evolutionistisk tidslinje, hvor vores nuværende verden er opstået over tid vha. vores nuværende naturlove, hvilket en teistisk evolution antager.⁷¹

3.2.3 NT benytter uproblematisk Gen 1-11, hvilket inkluderer både skabelsen og syndfloden (Jævnfør Luc 17,26-27 (afsnit 1.1) + Matt 19,4-5 (afsnit 1.4.2)). Således tilslutter NT sig en helt anden tidslinje end den evolutionistiske.⁷²

3.2.4 Genesis' egen brug af yom svarer til 24 timer (Jævnfør 1.3). Desuden forstår Exodus 20,8-11 yom som en 24 timers dag (Jævnfør 1.4.1). Det modsiger derfor skabelsesteksten, at forstå skabelsesdagene som geologiske tidsperioder eller andre evolutionistiske tidsperioder.⁷³

3.2.5 Der er ingen kontekstuel basis for at indføre milliarder af år mellem gen 1,1 og 1,2. I den hebraiske tekst er der konjunktion (og) mellem de to bibelvers, hvilket indikerer at sekvenserne fortsætter i de beskrevne begivenheder. Det er derfor eksegetisk forkert at placere en evolutionistisk tidsperiode mellem de to bibelvers.⁷⁴

3.2.6 Der er ingen klare hints i Bibelen om en forfader eller en race før Adam, hvorfra Adam skulle være efterkommer. En tidsperiode for udvikling fra f.eks. dyr til menneske er ikke tekststøttet i Bibelen.⁷⁵

⁶⁷ Morris 1999, 211, Morris 2012, 2072

⁶⁸ Morris 2012, 1762-1763-Note 1 Corinthians 15,38

⁶⁹ Morris 2012, 2072

⁷⁰ Morris 2012, 2072

⁷¹ Morris 2012, 2072

⁷² Morris 2012, 2072, Morris 1999, 218

⁷³ Morris 2012, 2072

⁷⁴ Morris 2012, 2072

⁷⁵ Morris 1999, 218, Morris 2012, 2072

3.3 Teologiske grunde til at afvise den evolutionistiske tidsperiode

De evolutionistiske tidsperioder er udtryk for smertelige og brutale processer, hvorfra mennesket er et produkt. Dette er også udtrykt i de geologiske aldre, hvor jordlagene er forbundet med milliarder af fossiler, hvilket vidner om død før mennesket blev til. Herved placeres død og vold før syndefaldet og død og vold bliver en del af den kærlige Guds skabermetode. Dette matcher ikke den bibelske kærlige Gud, som ofrer sin søn for vores synders skyld. Det matcher heller ikke den bibelske påstand om, at vold og død først opstod som konsekvens af syndefaldet (Rom 5,12).⁷⁶

3.4 Videnskabelige grunde til at afvise den evolutionistiske tidsperiode

3.4.1 Afsnit 2.2 viser, at der mangler videnskabelige beviser for en vertikal evolution og ifølge termodynamikkens love er det heller ikke muligt (Jævnfør 1.5.1). Desuden matcher de naturlige processer, som videnskabeligt kan erkendes, bedre en ung jord end en gammel jord (Jævnfør 1.5.1+2.2-4). Dette burde være rigeligt, til at opgive den evolutionistiske tidslinje, siger Morris, men hvis man alligevel fastholder denne og vil harmonisere den med skabelsesberetningen, er skabelsesberetningen fortsat dybt uenig med den evolutionistiske rækkefølge. F.eks. skabte Gud ifølge skabelsesberetningen verden før stjernerne, fuglene før landdyrene o.lign., men den evolutionistiske tidslinje har den omvendte rækkefølge.⁷⁷

Desuden er det vanskeligt at forstå, hvorledes ting i naturen har kunnet udvikle sig uafhængigt af hinanden, for så senere at være eksistensafhængige af hinanden. Nogle blomster kan ikke formere sig uden insekter og derfor har blomsterne, næppe kunnet overleve millioner af år, indtil insekterne, såsom bier, dukkede op. Denne problemstilling er problematisk for evolutionsteorien og for et kompromis med evolutionsteorien, men ved en skabelse af blomsterne på tredjedagen, har de blot skulle overleve 2 dage, før flyvende insekter vil kunne bestøve blomsterne til videre formering.⁷⁸

⁷⁶ Morris 1999, 70+74+218-219+249, Morris 2012, 2073

⁷⁷ Morris 2012, 2073

⁷⁸ ICR 2013, 14-15+64-65

4 Vurdering af Morris' argumenter

Pointen med afsnit 1-3 er at argumentere for den bibelske og videnskabelige mulighed ved bibelsk kreationisme sammenlignet med evolutionistiske virkelighedsforståelse og sammenlignet med kompromisteorier. Første afsnit fremstiller Morris' teori som både bibelsk og videnskabeligt sammenhængende og som nyttig apologi for både skabelsen og evangeliet. Derimod fremstår evolutionsteorien i afsnit to som videnskabelig falsificeret og dermed uholdbar og som en helt anden virkelighedsforståelse end den bibelske. Dette fremhæver en svaghed ved kompromisteoriene i afsnit tre, idet de er et forsøg på at forene to modstridende virkelighedsforståelser. Herved fremstår Morris' teori på baggrund af de tre afsnit, som videnskabeligt og bibelsk bedre og mere sammenhængende end rivalernes og derfor bør man tage bibelsk kreationisme alvorligt, hvilket afsnit fire yderligere uddyber.

4.1 Er bibelsk kreationisme bibelsk?

"For you are to deal with Scripture in such a way that you bear in mind that God himself says what is written, but since God is speaking, it is not fitting for you to want only to turn His Word in the direction you wish to go."⁷⁹ Martin Luther

Da al visdom begynder med guds frygt og mennesket ofte tager fejl angående sandheden (Jævnfør indledningen), er den bedste metode til vurdering af om noget er bibelsk, en metode som sætter Guds ord højere end den syndige og forblindede forstand. Vurderingen sker derfor ud fra en synsvinkel, som tror på inspirationslæren, har syn for menneskets syndighed og som tager Guds ord bogstaveligt. Denne metode svarer til The Presuppositional Method, som er repræsenteret John H. Frame i *Five Views on Apologetics*.⁸⁰

4.1.1 Bibelsk vurdering af Morris' bogstavelige læsning af Bibelen

Morris forsvarer inspirationslæren med argumenter fra Bibelen selv, hvilket underbygger, at inspirationslæren og Morris' brug heraf er bibelsk jævnfør 1.1 og jævnfør min valgte vurderingsmetode.

Morris' gennemgang af andre bibelske bøggers forståelse af skabelsesberetningen (Se 1.4) er et bibelsk argument, som trækker på inspirationslæren, idet hele Bibelen forstås som forfattet af Helligånden og lader Bibelen være sin egen fortolker.

Morris argumenterer for, at Bibelen bør læses bogstaveligt og at den er tydelig og altid forklarer billedsprog o.lign. Herved er Bibelen sin egen fortolker og teksten er tydelig (jævnfør 1.1). Min valgte vurderingsmetode er skeptisk overfor menneskets evne til hermeneutisk at rationalisere sig frem til en bibelsk teksts budskab, da menneskelig rationalitet er præget af synd og vi derfor alt for nemt går fejl af budskabet.⁸¹ Morris' tilgang til Bibelen er, at lade fornuften tjene Ordet og at fornuften ikke er over Ordet. Denne tilgang virker bibelsk, da denne position tager Bibelens budskab om synd og inspirationslæren alvorligt og derfor lader det, som Ordet siger, være sandheden. Imod dette kan den litterære tilgang hævde, at Gud kommunikerer gennem litterære genrer og at skabelsesberetningen er et højt litterært mesterstykke.⁸² Det bemærkes, at

⁷⁹ Taylor 2012, DVD

⁸⁰ Cowan 2012, 208-213, Dulles 1999, 357-358

⁸¹ Frame 2012, 210-211

⁸² Craig, Part 3

Morris vægtlægger *teksten*, som godt kan være tydelig, frem for en hermeneutisk *tolkning*. Spændingen mellem den litterære metode og den bogstavelige metode bliver diskuteret i afsnit 4.5.

Morris anser Genesis som fundament for evangeliet (Jævnfør 1.4.4). Særligt virker det overbevisende, at Johannes bruger skabelsesberetningen i sit evangelium, der er skrevet for at overbevise om Jesus Kristus som Guds søn. Jeg vurderer derfor, at Morris argumenterer bibelsk for påstanden. Et væsentligt aspekt i afsnittet er, at troen på skabelsesberetningen *ikke* er en del af selve evangeliet, men fundamentet. Morris fastholder herved, at nok er Genesis 1-11 ekstremt væsentlig som fundament for evangeliet og troen, men frelsen og livet i Kristus afhænger af troen på Jesus Kristus, Guds søn (John 20,31). Selvom troen på skabelsen og syndfloden ikke er frelsebetinget, vurderer jeg ud fra ovenstående, at det er logisk og bibelsk, at fundamentet også må forsvares (Jævnfør 1,6).

4.1.2 Bibelsk vurdering af skabelsesberetningen som en unik skabelse, på seks dage for 6000 år siden

Morris forstår skabelsesberetningen som en skabelse *ex nihilo*, hvilket de færreste vil modsige. William Lane Craig tolker Gen 1.1 som en indledende gerning forinden skabesdage.⁸³ Morris forstår derimod Gen 1,1 som en del af den første dag. Pga. konjunktionen mellem vers et og to virker Morris' tolkning rimelig (Jævnfør 3.2.5). Craigs litterære tilgang diskuteres i 4.5.

Morris forstår Gen 1,1 som skabelse af tid, rum og materie (Jævnfør 1.2). Teksten fortæller, at der har været en begyndelse, således at fænomenet tid er skabt og engang begyndte, hvilket må vurderes som en rimelig og en bogstavelig forståelse af teksten. Derimod fremstår det mindre tydeligt, at teksten taler om tid og rum, når den nævner himlene og jorden, men videnskabeligt hænger det godt sammen (se 4.2.2 for neden).

Morris viser hvor enkelt man kan udlede fra Bibelen, at jorden er ca. 6000 år og blev skabt på seks dage (Jævnfør 1.3) og hvor bogstaveligt andre bibelske bøger læser skabelsesberetningen og syndfloden (Jævnfør 1.4+1.1). Det er i de nævnte afsnit tydeligt, at de bibelske tekster fortæller, at for ca. 6000 år siden skabte Gud verden på seks dage og derfor er Morris bibelsk, ud fra min valgte metode. Den litterære tilgang kan indvende, at der er ting i skabelsesteksten, som virker usammenhængende ved en bogstavelig forståelse.⁸⁴ (Uddybes i afsnit 4.3-5).

4.1.3 Bibelsk vurdering af Morris' forsvar overfor evolutionismen

Når 2. Pet 3,5-6 fortæller, at spottere ignorerer verdens skabelse ved Guds ord og at verden blev oversvømmet (Jævnfør 2.1), er der god bibelsk belæg for, at forsvare sig overfor evolutionisterne, der om nogen ignorerer skabelsen og syndfloden. Desuden er det også bibelsk, at begynde med begyndelsen (Genesis) ligesom Jesus gjorde overfor emmanusvandrerne (1.4.3).

Apologi imod evolutionsteorien kan have værdi på to fronter: For det første kan det give større frimodighed for troen og for det andet kan en evolutionist blive åben overfor den bibelske skabelsesberetning og dertilhørende virkelighedsforståelse/evangelium. En menneskelig bekymring kan dog være et tredje udfald: Folk lukker ørerne, fordi det lyder for utroligt med en bogstavelig forståelse af skabelsesberetningen. Billy Graham, der om nogen har virket til overbevisning, påpeger dog, at når han har troet bogstaveligt på Ordet og

⁸³ Craig, Part 1

⁸⁴ Craig, Part 3

skabelsesberetningen, virkede hans prædiken med kraft (til overbevisning), men hvis han ikke troede Ordet, mistede prædikenen sin kraft.⁸⁵ Dette udelukker ikke, at en bogstavelig tilgang vækker modvilje, men hvis Billy Graham har ret, virker en bogstavelig tilgang til overbevisning.

Et overbevisende argument imod evolutionsteorien er, at fysiklovene (som vi opdager og sætter på formel) og de fund vi gør i f.eks. jordlagene matcher bedre med skabelsesberetningen og syndfloden end evolutionsteoriens tidslinje (Jævnfør 2.4). For Morris er fysiklove og lignende letforståeligt og han har utvivlsomt en god forstand på dette punkt, men hans brug af forstanden virker bibelsk, idet han bruger den til at forstå det, som Guds ord åbenbarer. Det har historisk set været en accepteret teologisk metode, at forstanden tjener og underlægger sig Ordet og ikke omvendt. På denne måde virker forstanden måske bedst. Som Hebræerbrevet udtrykker det:

”I tro forstår jeg, hvordan verden blev til.” Heb 11,3

4.2.1 Videnskabelig vurdering af Morris’ bogstavelige læsning af Bibelen

Inspirationslæren og tilliden til det åbenbarede Ord, er for en oplysningsinspireret tænkning dybt problematisk, idet oplysningstænkningen vil forklare alting naturligt. Dogmet om, at alting må forklares naturligt for at være rationelt, er et udtryk og et argument som er uholdbart, da selve påstanden aldrig kan påvises rationelt, for hvorledes kan man rationelt bevise, at der ikke findes mere end det naturlige? Herved fremstår rationalisternes dogme som irrationelt ud fra dogmets egen indre logik.⁸⁶

Virker Morris’ argumenter for inspirationslæren mere sammenhængende end oplysningsdogmet? Inspirationslæren er hverken naturlig eller videnskabelig, da den udtrykker en overbevisning om Guds og Skaberens evne til at åbenbare sig skriftligt i Bibelen igennem forskellige mennesker op igennem historien. Morris’ tro på inspirationslæren er bibelsk, da argumenterne herfor er hentet fra Bibelen og oplysningstænkningens problem med inspirationslæren ikke er et problem for Bibelen. Morris’ argumenteringskæde (afsnit 1.5) fortæller, at Skaberen, som har skabt mennesket, må selv være en person, siden ingen effekt kan være større end sin årsag. En sådan Skaber, må også kunne åbenbare sandheder overfor mennesket – f.eks. hvorledes verden blev skabt. Denne apologetiske argumentering virker logisk og mulig, selvom det aldrig kan være eksakt videnskab. Det er et perfekt afbalanceret argument, som præcis fortæller fornuften i at tro på, at Gud kan åbenbare sig, men undlader at udlægge det som eksakt viden. Herved er Morris’ tro på inspirationslæren ikke videnskab, men den er sammenhængende, logisk og fornuftig, idet han argumenterer velkvalificeret for, at Skaberen kan og vil åbenbare sig.

4.2.2 Videnskabelig vurdering af skabelsesberetningen som en unik skabelse, på seks dage for 6000 år siden

Morris læser tid, rum og materie ind i Gen 1,1 (Jævnfør 1.2). Vores tid, rum og materie kosmos er vores fysiske verden, hvorfra vi udleder diverse fysik- og naturlove. Vi opfinder ikke lovene, men lovene eksisterer og forunderligt nok har vi en rationalitet, som er i stand til at erkende dem og sætte lovene på formel.⁸⁷ Gen 1,1 fortæller, at Gud skabte fysiklovene, men Gud skabte dem som en fysisk virkelighed og ikke blot i

⁸⁵ Morris III, 2009

⁸⁶ McGrath 2012, 73-76

⁸⁷ McGrath 2012, 101-103

form af en formel på et stykke papir. Morris' forklaring til Gen 1,1 fremstår herved som videnskabelig holdbar/mulig.

Videnskabeligt kan man jo ikke bevise, at skabelsen skete på seks dage for 6000 år siden (Jævnfør 2.3). Det er en styrke ved Morris, at der altid klart skelnes mellem det vi kan vide og det som er åbenbart i skriften. Selvom der ikke er beviser for de seks dage og de 6000 år, er det alligevel videnskabeligt muligt, at jorden blev skabt for ca. 6000 år siden, jævnfør syndfloden som forklaring på fossillagene (afsnit 2.4.2) og termodynamikkens love der beviser, at skabelsen må have været en overnaturlig proces (Jævnfør 1.5.1). Videnskabeligt kan vi ikke vide noget om selve processen, men de 6 dage for ca. 6000 år siden er bestemt muligt. Siden Gud har kunnet skabe alt, inklusiv mennesket med en nysgerrighed efter vores oprindelse, er det vel også videnskabeligt muligt, at Skaberen kan åbenbare, at det skete for ca. 6000 år siden på seks dage (Jævnfør argumentationskæde 1.5).

4.2.3 Videnskabelig vurdering af Morris' forsvar overfor evolutionisterne

Den store mængde fossiler og jordlagene matcher bedst med en tekstbevidnet verdensomspændende syndflod, da betingelser for processen for dannelse af fossiler er opfyldt ved syndfloden (Jævnfør 2.4), hvilket må vurderes ganske overbevisende. Det helt afgørende argument overfor evolutionsteorien er termodynamikkens love. De afviser muligheden for en vertikal evolution og for at verdens nuværende naturlove kan skabe sig selv (Jævnfør 1.5.1+2.2), hvorved at en påstand herom med rette må betragtes som ideologisk og ikke videnskabelig (Jævnfør 2.3+2.5). Akademikere er oplært i at være nuanceret og kunne se tingene fra flere perspektiver. Når Morris så kraftigt afviser evolutionsteorien, er han så ikke unuanceret og mangler den akademiske åbenhed overfor forskellige måder at forstå verden på? Dilemmaet er, at enten er evolutionsparadigmet rigtigt (sandt) og så er termodynamikkens love forkerte (løgne) eller vice versa. Begge paradigmer/love kan ikke være rigtige og sande på samme tid. Forandringer indenfor arter sker, hvilket er muligt, fordi en arts mulighed for forandring ligger implicit kodet som muligheder i DNA-en - selve DNA-en kan dog ikke forandre sig vertikal til en anden art (Jævnfør 1.5.1+2.2). Desuden er der aldrig observeret en vertikal forandring noget sted, hverken indenfor dyre- eller plantearter eller i universet. Det evolutionistiske paradigme kan altså hverken testes eller observeres (Jævnfør 2.2). Termodynamikkens love derimod er de bedst bevidnede love, som fungerer på alt – ligefra mikrokemiske processer til processer i det store univers (Jævnfør 1.5.1). Det er love, som går på tværs af alle videnskaber. De er herved aldeles grundigt testede, observerede, er ikke falsificeret og virker til forudsigelser. På denne baggrund vælger Morris, at tro på termodynamikkens love. Det er ikke for at være unuanceret, men vidner om integritet og videnskabelig ræsonnement for det aldeles fornuftige. Herved er det videnskabeligt set, en velbegrundet eksklusivitet Morris viser overfor evolutionsparadigmet, idet han gør det videnskabelige valg.

Jeg henviser i note 40 til to skolebøger. Disse bøger påstår en vertikal evolution, men jeg kan ikke finde et bevis for vertikal evolution i bøgerne. De forsøger at bevise en vertikal evolution, idet de f.eks. fortæller, at en ny fugle-finke-art pludselig er opstået⁸⁸. Det må indvendes, at denne art stadig både er en fugl og en finke, samt der ikke er opstået en ny DNA. Bøgerne forsøger at bevise en vertikal evolution med et bevis for en horisontal udvikling, hvilket bekræfter Morris' påstand om, at evolutionsteorien mangler beviser for vertikal evolution (Jævnfør 1.5.1+2.4.1).

⁸⁸ Rahbek 2009,41

Kompromisteorier

4.3 Videnskabelig- og bibelsk vurdering af Morris' forsvar overfor kompromisteorier

The Day-Age Theory og The Gap Theory er tydelige forsøg på, at indføre evolutionistiske tidslinjer på millioner eller milliarder af år i skabelsesberetningen (Jævnfør 3.1.2+3.1.3). Med Morris' viden om evolutionsteorien fremstår en accept af en evolutionspræget tidslinje som et dårligt kompromis, hvor man inkorporerer forføjede antagelser i den bibelske beretning. Desuden viser afsnit 3.2, at det er yderst vanskeligt, at få den evolutionistiske idé til at harmonere med Bibelens åbenbaringer, hvilket også kommer til udtryk i den forskel Morris beskriver imellem en kreationistisk og en evolutionistisk virkelighedsforståelse (Jævnfør 2.2). Bibelen fortæller om: at Gud skabte arter (3.2.1), Gud skabte *alt* af intet (3.2.2), Noas ark er en historisk begivenhed (3.2.3) og en skabelse på seks dage (3.2.4). Dette må vurderes som uforenelig med den evolutionistiske forståelse, hvor arter udvikler sig til nye arter, alt opstår af ingenting og nye ting opstår, Noas ark tages som en myte og verdens tilblivelse tog milliarder af år. Morris har ret i, at dette er uforeneligt og derfor bliver et kompromis, da også efterfulgt af en yderst tvivlsom eksegese af skabelsesberetningen (Jævnfør 3.2.5). Den tvivlsomme eksegese kommer også til udtryk i det teologiske problem, når kompromisteoriene placerer død og vold før syndefaldet (Jævnfør 3.3). Desuden må det medgives, at kompromisteoriene mangler tekststøtte i Bibelen (Jævnfør 3.2.6). Herved vurderes Morris' bibelske kreationisme, med en bibelsk tidslinje, som den mest sandsynlige og absolut mulige teori sammenlignet med teorier, som indfører en evolutionistisk tidslinje.

4.4 Diskussion med typiske kompromisargumenter og Craigs litterære tilgang

Indvendingerne imod Morris går typisk på, at teksten om skabelsen ikke er så entydig, som Morris giver udtryk for. Indvendinger kan f.eks. være:

Teksten er litterær og en bogstavelig forståelse virker for utrolig/ Teksten lader Gud skabe lys før lyskilden (solen)/ Genesis 1,11-12 kan tolkes som at Gud skaber langsomt og lader træer vokse og give frugt, hvilket i dag tager nogle år fra sædet i jorden bliver til et frugtgivende træ/ Hvorledes er det muligt på 24 timer at give dyrene navne?/ Det virker besynderligt, at Adam allerede indenfor 24 timer manglede en kone.⁸⁹ Alle argumenterne går på, at betvivle Morris' bibelske tidslinje fra afsnit 1.4 og yom ønskes typisk at tolkes som en fleksibel tidsperiode.

Modsvaret til ovenstående:

En bogstavelig læsning af skabelsesberetningen bør ikke umuliggøres, blot fordi man *synes*, det virker for utroligt og naivt/ Man kan godt have lys uden lyskilde (efter man slukker en lyskilde fortsætter lysbølgerne)/ Teksten udelukker ikke, at Gud på et øjeblik skabte frugtgivende træer/ Gud havde kun skabt en af hver dyreart og derfor var der ikke så mange racer, som vi kender i dag, hvilket muliggør, at Adam kunne give dem navne på få timer/ Gud kan vel sagtens erkende indenfor 24 timer, at Adam manglede en kone. Desuden rokker kritikken ikke ved, at andre bibelske bøger forstår skabelsesberetningen og syndfloden bogstaveligt og at meget teologi i NT bygger på en bogstavelig forståelse af skabelsesberetningen (Jævnfør 1.4) og de fleste af dagene i Genesis er fortsat angivet med: et tal, morgen og aften (Jævnfør 1.3).

⁸⁹ Craig, Part 3

Kritikken af Morris' bogstavelige forståelse af skabelsesberetningen tilbageviser ikke, at Morris *kan* have ret, hvorved Morris' teori og en bogstavelig læsning fortsat er mulig.

4.5 Craig fortæller, at for ham fremstår Genesis som et litterært mesterværk, som derfor ikke skal læses bogstaveligt. Teksten skal tolkes, idet man definerer en genre, forstår forfatteren og den tid, som teksten blev skrevet i.⁹⁰ Herved bliver den ellers tydelige beretning om skabelsen langt mere utydelig. Craig finder Morris' tolkning naiv, og de to forstår da også samme tekst (skabelsesberetningen) vidt forskelligt. Dette skyldes ikke teksten, men udelukkende valg af metode eller valg af subjektivitet. Craig synes, at Adam og Eva er både historiske personer og symbolske personer. Derimod er fortællingen om, at Gud gik sammen med Adam og Eva ikke historisk men udelukkende symbolsk.⁹¹ Hvad der er historisk, symbolsk eller begge ting udledes ud fra en litterær tilgang, hvor man ud fra forfatteren og den tid som teksten er skrevet i tolker det egentlige budskab, som ligger bagved teksten. Den menneskelige forstand kan opfinde og bruge forskellige akademiske teknikker og metoder til dette. Dvs. metoden og den menneskelige forstand tolker teksten, hvilket gør det vanskeligt for den almindelige læser, at tjekke akademikerens eller den belæstes udlægning. Akademikeren og dennes metode bliver et filter, som teksten skal igennem for at forstås/tolkes. Praksissen fra Acts 17,11 hvor udlægningen tjekkes, bliver vanskeligt, da det med en litterær tilgang bliver svært at definere en grænse for, hvad der er bibelsk og ikke bibelsk. Spørgsmålet er, om Bibelen ligger op til at forstå åbenbaringen bogstaveligt eller ud fra en litterær tilgang? Har Helligånden talt ligeud, som Luther lægger op til i det indledende citat for afsnit 1, eller er det for naivt at tro, at Gud virkelig gik sammen med Adam og Eva i haven, som Craig *synes*? Jeg er sikker på, at litterære tolkninger vil være uenige om, hvad der er historisk og blot symbolsk. Siden forstanden er præget af synden, er det sandsynligt, at vi ved en litterær tolkning læser vores eget ønske ind i teksten, hvilket Luther specifikt advarer imod i det indledende citat for afsnit 4.1. Desuden siger han ligeud til den, som ikke kan forstå, hvorledes Gud skabte på seks dage: "...grant the Holy Spirit the honor of being more learned than you are." (Indledende citat afsnit 1.1). Jeg vil gerne være enig med Craig i, at vi skal forstå tekstens genre. For Craig betyder det én forståelse, for Morris betyder det en anden: Bibelen er en helt unik genre. Den er en åbenbaring, hvor Helligånden åbenbarer Gud og det Han ønsker, vi skal vide. Genren ønsker, ifølge Morris, at mennesker til hver en tid skal forstå teksten. Derfor er tekstens betydning bogstavelig, medmindre teksten selv fortæller andet. Hvis vi misforstår dette, misforstår vi teksten. Craig fortæller, at det er en for naiv forståelse.⁹² Herved afslører Craig en svaghed/styrke ved Morris' teori, at den bygger på en naiv tro på Guds bogstavelige åbenbaring i Bibelen. I lyset af min vurdering betragtes en bogstavelig tilgang som en styrke, idet Morris har vist, at skabelsesberetningen hænger både bibelsk og videnskabeligt sammen. Hermed er bibelsk kreationisme mulig og holdbar sammenlignet med en litterær tilgang, som har åbenhed overfor evolutionslæren. Craig kan *synes* at skabelsesberetningen giver bedre mening med en litterær forståelse end med en bogstavelig, men det umuliggør ikke en bogstavelig forståelse og at Helligånden er mere lært end Craig (Jævnfør Luthercitat).

⁹⁰ Craig Part 2

⁹¹ Craig Part 2

⁹² Craig Part 2

Konklusion

Den evolutionistiske virkelighedsforståelse er blevet bestemt som et naturalistisk paradigme, der udelukkende ønsker at forstå verden ud fra denne verdens principper (Jævnfør 2.2+2.3+2.4). Teorier med åbenhed overfor evolutionsteorien er blevet præsenteret som the Day Age Theory, The Gap Theory og den litterære tilgang repræsenteret ved Craig (Jævnfør 3.1+4.4+4.5). Morris og de nævnte teorier har hver deres metode, som udtrykker hver deres bibelske og videnskabelige mulighed, eller manglende mulighed, til at forstå skabelsesberetningen og verden.

Mit hovedspørgsmål har været, at vurdere den bibelske og videnskabelige mulighed for Morris' bibelske kreationisme (Afsnit 1). Morris' bibelske kreationisme er blevet sammenlignet med den naturalistiske tro på en vertikal evolution (Afsnit 2) og herefter sammenlignet med kompromisteorier, som forsøger at harmonisere skabelsesberetningen med den evolutionistiske tidslinje og virkelighedsforståelse (Afsnit 3).

Konklusionen er, at jeg i min vurdering mellem bibelsk kreationisme og evolutionistisk virkelighedsforståelse finder bibelsk kreationisme mulig (Jævnfør 4.2.3). Termodynamikkens love modsiger den evolutionistiske virkelighedsforståelse og evolution er videnskabeligt set ikke en af denne verdens principper, hvorimod termodynamikkens love matcher en bogstavelig forståelse af skabelsesberetningen. Desuden matcher fundene i jordlagene bibelsk kreationisme (Jævnfør 2+4.2.3).

Jeg konkluderer Morris' bibelske kreationisme som bibelsk holdbar, da den harmonerer med The Presuppositional Method, hvorved Morris' bogstavelige tilgang til Bibelen og skabelsesberetningen fortsat fremstår som en mulig tilgang (Jævnfør 4.1+4.1.1). Videnskabeligt set har jeg vurderet en bogstavelig tilgang mulig, da det virker plausibelt, at den almægtige Skaber kan åbenbare sig og mene det, som siges (Jævnfør 1.5+4.2.1). Under disse forudsætninger konkluderes det, at det er bibelsk troværdigt, at jorden blev skabt for ca. 6000 år siden på seks dage og at dette er Bibelens egen forståelse og en del af fundamentet for evangeliet (Jævnfør 1+4.1.2+4.2.2). Dette er blevet sammenlignet med The Day Age Theory og The Gap Theory, som vurderes uholdbare, idet de overfører en forfejlet tidslinje fra evolutionsteorien ind i skabelsesberetningen. En evolutionistisk historielinje og vold og død før syndefaldet modsiges ved en bogstavelig læsning af Bibelen (Jævnfør 3+4.3-5).

Når bibelsk kreationisme sammenlignes med den litterære tilgang, fremstår de som to forskellige tilgange til forståelse af verden og Bibelen. Bibelsk kreationisme fremstår, i lyset af den litterære tilgang, som en naiv tro på en bogstavelig forståelse af skabelsesberetningen. Derimod fremstår den litterære tolkning som en subjektiv tilgang i lyset af den bogstavelige tilgang til Bibelen. De kan ikke harmoneres, men de kan heller ikke falsificere hinanden. Spørgsmålet er, hvilken tolkningsmetode man tror på til at forstå Bibelen og skabelsen (Jævnfør 4.5).

Min vurdering er, at Morris er som det lille barn i kejserens nye klæder, der tør at sige sandheden omkring evolutionsteorien og kompromisteoriene. Hermed er min vurdering blevet endnu en stemme i mængden, der tilslutter sig, at evolutionsteorien er videnskabeligt uholdbar og bibelsk kreationisme er absolut mulig.

Litteraturliste:

Pensum:

- Cowan, Steven B. 2000. *Five Views on Apologetics*. Grand Rapids, Zondervan, s. 7-20
- Craig, William Lane. 2008. *Reasonable Faith: Christian Truth and Apologetics*. Crossway, s. 15-206+247-407
- Dulles, Avery Cardinal. 1999. *A History of Apologetics*. San Francisco, Ignatius, s. 1-25+325-367
- McGrath, Alister E. 2012. *Mere Apologetics: How to Help Seekers and Skeptics Find Faith*. Grand Rapids, s. 11-185.

Særpensum:

- ICR (Institute for Creation Research). 2013. *Guide to Creation Basics*, Dallas, Texas: ICR, s. 10-110
- Morris, Henry M. 1999. *Defending the Faith: Upholding Biblical Christianity and the Genesis Record*. Green Forest, AR: Master Books, s. 7-31+35-42+48-245.
- Morris, Henry. 2000(a). *Biblical Creationism*. Green Forest: Master Books, s. 211-230.
- Morris, Henry. 2000(b). *The Long War Against God: The History & Impact of the Creation/Evolution Conflict*. Green Forest, AR: Master Books, s. 101-133.
- Morris, Henry M. 2012. *Henry Morris Study Bible-KJV*. Green Forest: Master Books, s. 2063-2085.

Supplerende litteratur:

- Andersen, HC. 1837. "Kejserens nye klæder", *HC Andersen Samlede eventyr og historier 3. udgave*. København K, Høst og Søn, S. 78-81
- Craig, William Lane. *Creation and Evolution (Part 1)*. Set 8 maj 2015. <http://www.reasonablefaith.org/defenders-2-podcast/transcript/s9-01>
- Craig, William Lane. *Creation and Evolution (Part 2)*. Set 8 maj 2015. <http://www.reasonablefaith.org/defenders-2-podcast/transcript/s9-02>
- Craig, William Lane. *Creation and Evolution (Part 3)*. Set 8 maj 2015. <http://www.reasonablefaith.org/defenders-2-podcast/transcript/s9-03>
- Frame, John M. 2000. "Presuppositional Apologetics", *Five Views on Apologetics*. Grand Rapids, Zondervan, s. 207-214
- Morris, Henry M. 2012. *Henry Morris Study Bible-KJV*. Green Forest: Master Books, s. 158-159, Note Genesis 20,11 + s. 949 Note Proverb 1,7 + s. 1427 Note Matthew 19,4 + s. 1427 Note Matthew 19,5 + s. 1559-1560 Note Luke 24,27 + s. 1563 Note John 1,1 + s. 1762-1763 Note 1 Corinthians 15,38. + V (Romertal)
- Morris III, Henry. 2009. *The Big Three: Major Events That Changed History Forever*. Green Forest, AR: Master Books, s. 29-31, 111-114, 208-219.
- Parker, Gary and Mary. 1995. *Dry Bones and Other Fossils*. Green Forest, AR: Master Books, s. 8-9.
- Poulsen, Mette Line. 2006. *Biologisystemet BIOS – Grundbog C*. København: Gyldendal, s. 107-127
- Rahbek, Jytte Lyne; Buskov, Per; Thomsen, Martin Søgaard; Ellebæk, Jens Jakob. 2009. *Fra natur til teknik – 5-6 klasse*. København, Alina, 38-45
- Taylor, Paul F. 2007. *The Six Days of genesis – A scientific Appreciation of the chapters 1-11*. Green Forest, AR: Master Books, 46-47.
- Taylor, Paul F. 2012. *The Six Days of genesis – In the Beginning, God*. Pensacola: Creation Today, DVD.

The Reasonable Faith of Henry Morris' Biblical Creationism

In this bachelor project I have described the biblical creationism according to Henry Morris. It is described in three steps:

First: A description of Henry Morris' biblical creationism with focus on a literal understanding of the Bible and his belief in the inspired Word of God. He believes in God as the Creator of everything, inclusive time, space and matter, about six thousand years ago and He literally created the world in six days, because that is what the Bible tells us. Not only Morris believes Genesis in this way, but other books in the Bible believe and understand Genesis literally too. Ex 20,8-11 and Matt 19,4-5 are used as examples. Morris considers a literal understanding of Genesis as the foundation of the Gospel. The Gospel of John is used as a biblical example of how the creation is the foundation for whom Jesus is and what the Gospel is. The creation is the foundation of the Gospel and therefore the creation of Genesis must be defended.

Second: A description of Morris' criticism of evolution, which concludes that vertical evolution cannot be tested or observed. Therefore vertical evolution is not real science and is not a part of the real world. It cannot either match the first and second law of the thermodynamics. The bachelor project describes that evolution is an ideology of naturalism.

The creation and the flood are used as a better explanation of what real science observes, tests and knows. The belief in six-days-creation about six thousand years ago is not science either, because we cannot recreate the creation and in that way observe and test. The creation in Genesis is an unnatural process, but according to real science the biblical creation is possible. In this way biblical creationism is scientific possible, but not proved though.

Third: A description of Morris' criticism of compromising theories – The Literary Compromise, The Day Age Theory and the Gap Theory. The compromises try to add an evolutionary timescale into the Bible. The literary approach is a method, which allows the reader to believe the word of Genesis in another more flexible way, than Morris' literal understanding of the Bible and the creation.

After the description of Morris I have evaluated the biblical creationism of Henry Morris. The conclusion is that Morris has very good biblical and scientific arguments to his theory and to his criticism of other theories. Therefore biblical creationism of Henry Morris is very reasonable and a very possible way of understanding the world, God the Creator and the Bible.